

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-141147-3/ODK-2021

Praha 9. listopadu 2021

## PROTOKOL

### **o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Kamenný Přívoz na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru  
a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** obec Kamenný Přívoz

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**

členka kontrolní skupiny **Mgr. Eva Váňová**

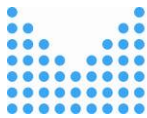
člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

**Datum kontroly  
na místě:** 15. září 2021

**Kontrolované období:** od 1. září 2020 do 15. září 2021

**Předmět kontroly:** Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87,  
§ 92–96, § 99–102 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb.,  
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 14–18 zákona  
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve  
znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69  
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších  
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších  
oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

V obci Kamenný Přívoz je zvoleno **15členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“) a **5členná** rada obce (dále jen „RO“).



## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Kamenný Přívoz (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 15. září 2021 předáním pověření ke kontrole ze dne 2. září 2021, č. j. MV-141147-2/ODK-2021, Ing. Prokopu Maškovi, starostovi obce Kamenný Přívoz.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci Kamenný Přívoz zasláno spolu s oznámením o zahájení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů.

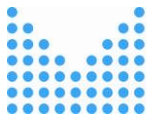
#### Kontrolní zjištění:

1. V rámci kontroly byla prověřována níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od – do	Přítomno členů ZO
26. 11. 2020 <sup>*)</sup>	18. 11. 2020 – 27. 11. 2020	11
22. 12. 2020	18. 12. 2020 – 23. 12. 2020	8
30. 3. 2021	23. 3. 2021 – 1. 4. 2021	12
11. 5. 2021	7. 5. 2021 – 12. 5. 2021	13
29. 6. 2021	21. 6. 2021 – 30. 6. 2021	12

<sup>\*)</sup> Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 17. srpna 2020.

2. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZO se konalo do 3 měsíců od konání předchozího.



#### **Poznámka:**

*V případech zasedání ZO, jež se konala dne 26. listopadu 2020 a 30. března 2021, porušení § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích nebylo konstatováno, ačkoliv se tato konala více jak po 3 měsících od konání předchozího, neboť je třeba zohlednit, že dne 5. října 2020 byl vládou České republiky k zamezení šíření onemocnění COVID 19 vyhlášen nouzový stav. Za tímto účelem byly obecně omezovány aktivity, při nichž mohlo dojít k šíření onemocnění COVID 19, přičemž za „rizikové“ činnosti tohoto typu byly považovány především ty, u nichž je shromážděno na jednom místě více osob. Smyslem příslušných usnesení vlády o krizových opatřeních týkajících se konání zasedání zastupitelstev územních samosprávných celků bylo usměrnit počet případů, v nichž bude zasedání probíhat. Ačkoli zákon o obcích z plynutí této lhůty žádnou výjimku nestanoví, z povahy věci bylo nutné dovodit, že po dobu trvání omezení volného pohybu osob by 3měsíční lhůta pro konání zasedání daná § 92 odst. 1 zákona o obcích neplynula (nouzový stav byl ukončen k 11. dubnu 2021).*

#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost důsledně naplňovat § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání ZO tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za 3 měsíce. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování obce a může rovněž dojít k narušení komunikace obce s občany, jelikož zasedání ZO je její nejvýznamnější formou.*

*Pro počítání lhůt je třeba přiměřeně vycházet z pravidla uvedeného v § 40 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle kterého lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.*

3. Prověřovaná zasedání ZO se konala v objektu MŠ Kamenný Přívoz, v restauraci „U Vemenáče“ v Kamenném Přívoze, nebo v klubovně při hřišti SDH v Kamenném Újezdci (je součástí obce Kamenný Přívoz), tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
4. Ve všech prověřovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.



5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec předložila pozvánky ke všem zasedáním ZO konaným v kontrolovaném období. Pozvánky obsahují zákonem požadované údaje o době a navrženém programu připravovaného zasedání. Pozvánky nicméně neobsahují relevantní informaci o místě konání připravovaného zasedání ZO. Konkrétně pozvánky na zasedání ZO konaná ve dnech 26. listopadu 2020 a 22. prosince 2020 uvádějí jako místo konání zasedání ZO „**objekt MŠ Kamenný Přívoz (v případě menšího počtu zúčastněných v tělocvičně, v případě vyššího počtu zúčastněných na dvorku před mateřskou školou)**“, pozvánka na zasedání ZO konané dne 11. května 2021 „**klubovnu při hřišti SDH v Kamenném Újezdci**“ a pozvánka na zasedání ZO konané dne 29. června 2021 „**restauraci ‚U Vemenáče‘ v Kamenném Přívoze**“. Takovéto **vymezení místa konání zasedání ZO je z hlediska osob neznalých místních poměrů neurčité**, neboť není konkretizováno např. adresou.

Tímto postupem obec **porušila § 93 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce.* V případě pozvánky na zasedání ZO konané dne obec postupovala v souladu s daným ustanovením.

Předložené pozvánky na zasedání ZO nebyly opatřeny datem vyvěšení na úřední desce a datem sejmutí z ní. Datum vyvěšení a sejmutí pozvánek tak bylo podpůrně ověřeno náhledem do archivu elektronické úřední desky. V případě ZO konaných ve dnech 22. prosince 2020 a 11. května 2021 bylo zjištěno, že pozvánky nebyly vyvěšeny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO.

Tím obec **porušila povinnost stanovenou § 93 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle které *(obecní úřad) informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.* V ostatních prověřovaných případech obec postupovala v souladu s daným ustanovením.

### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost dodržování § 93 odst. 1 zákona o obcích. S ohledem na § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, dle kterého mají občané obce právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, je smyslem zveřejnění pozvánky, včetně navrženého programu připravovaného zasedání ZO, řádně informovat občany o konání zasedání ZO a konkrétních záležitostech,*



*které mají být ZO na zasedání projednávány a rozhodovány, a umožnit jim tak rozhodnout se, zda se takového zasedání ZO chtějí zúčastnit.*

*Je tedy bezpodmínečně nutné, aby byly pozvánky na zasedání ZO vždy řádně zveřejněny jak na úřední desce obecního úřadu, tak i způsobem umožňujícím dálkový přístup, včetně všech zákonem požadovaných údajů, a to alespoň 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. **Zvláště údaje o době a místě konání zasedání ZO** jsou zásadní a nelze je opomíjet, jelikož jejich absence způsobuje nedostatečnou informovanost a může občanům, případně dalším osobám z řad veřejnosti, jež nemají přehled o místních zvycích, účast na příslušném jednání ZO fakticky znemožnit.*

*Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanoviska zdejšího odboru č. 1/2008 - Neveřejná zasedání zastupitelstva obce a pracovní porady členů zastupitelstva obce, a č. 2/2008 - Důsledky porušení povinnosti obecního úřadu informovat o místě, době a o navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce.<sup>1</sup>*

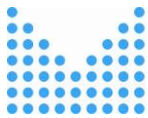
*Dále je třeba upozornit, že dle § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce“. Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“ Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 8/2009 nebo na metodické doporučení č. 11 věnované zákonným povinnostem obcí v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví<sup>2</sup>.*

7. Vzhledem ke zveřejnění informací o konání shora uvedených zasedáních ZO jak na úřední desce, tak i způsobem umožňujícím dálkový přístup nebylo porušení **principu veřejnosti** formulovaného **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého **zasedání zastupitelstva obce je veřejné, zjištěno**
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starosty a místostarosty (v případě nepřítomnosti starosty je zápis opatřen pouze podpisem místostarosty) a dvou určených ověřovatelů.

Vlastní přijatá usnesení ZO, jejichž text je uveden v samostatném dokumentu označeném jako „*Usnesení zastupitelstva obce Kamenný přívod č. .. ze dne ...*“ jsou taktéž podepsána starostou, místostarostou a dvěma určenými ověřovateli. Všechna usnesení byla uložena v jedné složce spolu s příslušným zápisem ze zasedání ZO.

<sup>1</sup> Dostupná na internetové adrese <http://www.mvcr.cz/odk>, v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2008.

<sup>2</sup> Dostupné tamtéž, ročník 2009.



Obec tímto **splnila povinnost danou § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.

9. Prověřované zápisy ze zasedání ZO obsahují počet přítomných členů ZO, průběh a výsledek hlasování, přičemž vlastní text přijatých usnesení je zaznamenán v příloženém a společně uloženém dokumentu označeném jako „*Usnesení zastupitelstva obce Kamenný přívoz č. .. ze dne ...*“. Kontrolní skupina tak považuje za zápis ze zasedání ZO ve smyslu § 95 odst. 1 zákona o obcích dokument označený jako „*Zápis ze zasedání z veřejného zasedání obecního zastupitelstva obce kamenný přívoz ze dne .....*“ ve spojení s dokumentem označeným jako „*Usnesení zastupitelstva obce Kamenný přívoz č. .. ze dne .....*“

Obec tak **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

#### **Doporučení:**

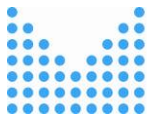
*Usnesení přijatá ZO jsou uvedena na samostatném listu, který je opatřen podpisy starosty, místostarosty a dvou určených ověřovatelů, což může evokovat dojem, že se jedná o samostatný dokument, který není součástí zápisu ze zasedání ZO. Zákon o obcích výslovně vyžaduje, aby zápis (mj.) obsahoval právě průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Kontrolní skupina proto obci doporučuje, aby obec od stávající praxe, spočívající ve vyhotovování dvou dokumentů, upustila a usnesení, včetně průběhu a výsledku hlasování, vždy přímo vtělila do textu zápisu tak, aby nebylo pochyb o tom, že zápis obsahuje veškeré obligatorně stanovené náležitosti.*

10. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 30. října 2018.

## **2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)**

#### **Kontrolní zjištění:**

1. Pro volební období 2018-2022 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 30. října 2018 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na témže zasedání ZO zvolilo předsedy a členy obou těchto výborů. Předsedové obou výborů jsou členy ZO. Členy finančního a kontrolního výboru nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce není zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce.
2. Obec tedy **splnila** povinnosti plynoucí z:



- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

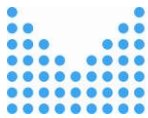
## 2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RO (§ 99 až § 102 zákona o obcích)

### Kontrolní zjištění:

1. RO tvoří starosta, místostarosta a další 3 členové RO, čímž obec **dodržela podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. Kontrolní skupině byly předloženy zápisy ze schůzí RO, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že obec **plní povinnost stanovenou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*
3. Pro účely kontroly byly (namátkou) vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RO:

Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO	Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO
14. 9. 2020	4	1. 4. 2021	5
30. 10. 2020	5	21. 4. 2021	5
2. 12. 2020	5	31. 5. 2021	4
18. 1. 2021	5	13. 7. 2021	3
1. 3. 2021	5	18. 8. 2021	3

Uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RO a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RO nepřekračuje kompetence svěřené jí § 102 zákona o obcích.



4. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů RO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle které *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
5. Kontrolované zápisy jsou **v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisy starosty a místostarosty.*
6. V prověřovaných zápisech ze schůzí RO je vždy uveden počet přítomných členů RO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápisy, vyjma zápisu ze schůze RO konané dne 31. května 2021, však neobsahují schválený pořad schůze RO, resp. ze zápisu není zřejmé, že by se o navrženém pořadu hlasovalo (přestože je pořad jednání RO v zápisech uváděn). Obec tímto **porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

#### **Upozornění:**

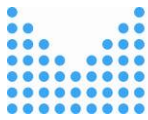
*Kontrolní skupina upozornila na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze zasedání RO § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RO, schválený pořad schůze RO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis ze schůze RO slouží k informování členů ZO o jednání RO, která rozhoduje o důležitých otázkách souvisejících s činností obce.*

*V této souvislosti kontrolní skupina upozorňuje, že je třeba vždy dbát na to, aby RO na začátku každé schůze schválila pořad (program) jejího jednání. RO jakožto kolektivní orgán schvaluje pořad schůze jako kterékoli jiné usnesení, tj. nadpoloviční většinou všech svých členů. Výsledek hlasování o programu a přijaté usnesení, jímž byl program (pořad schůze) schválen, musí být v zápise zaznamenán, aby bylo zcela zřejmé, že většina všech členů RO s navrženým programem souhlasila, případně odsouhlasila jeho doplnění či úpravu. Jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu zasedání RO, ale potažmo naplňování práv členů RO.*

7. RO na základě **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce, vydala na své schůzi konané dne 8. dubna 2021 jednací řád RO.*

### **3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE**





K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užitý:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	pozemek p. č. 686/2 o výměře 68 m <sup>2</sup> v k. ú. Kamenný Přívoz	13. 4. 2021 – 29. 4. 2021	ZO – 11. 5. 2021	7. 6. 2021
prodej	pozemky p. č. 227/1b o výměře 21 m <sup>2</sup> a p. č. 227/1d o výměře 8 m <sup>2</sup> k. ú. Kamenný Přívoz	14. 4. 2021 – 30. 4. 2021	ZO dosud nerozhodlo	–
pronájem	části pozemků p. č. 512/7 o výměře 35 m <sup>2</sup> a p. č. 512/1 o výměře 15 m <sup>2</sup> k. ú. Kamenný Přívoz	21. 9. 2020 – 6. 10. 2020	RO – 14. 9. 2020	3. 11. 2020
pronájem	části pozemků p. č. 260/6 o výměře 34 m <sup>2</sup> a p. č. 260/1 o výměře 15 m <sup>2</sup> k. ú. Kamenný Přívoz	2. 3. 2021 – 18. 3. 2021	RO – 1. 3. 2021	dosud neuzavřena
pronájem	pozemek p. č. 436/43 o výměře 26 m <sup>2</sup> a část pozemku p. č. 436/3 o výměře 26 m <sup>2</sup> k. ú. Kamenný Přívoz	7. 4. 2021 – 23. 4. 2021	RO – 21. 4. 2021	15. 5. 2021
pronájem	pozemky p. č. 229/129 a p. č. 229/12 v k. ú. Hostěradice	8. 4. 2021 – 23. 4. 2021	RO – 21. 4. 2021	dosud neuzavřena

2. RO na chůzi konané dne 1. března 2021 rozhodla o pronájmu částí pozemků p. č. 260/6 o výměře 34 m<sup>2</sup> a p. č. 260/1 o výměře 15 m<sup>2</sup> k. ú. Kamenný Přívoz (viz bod 5 programu schůze).

Tomuto usnesení RO ale **nepředcházelo zveřejnění záměru** obce disponovat těmito pozemky po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu, jelikož relevantní záměr byl vyvěšen až následně od 2. do 18. března 2021.

Tímto obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směniti, darovati, pronajmouti, propachtovati nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*



3. Záměr pronájmu pozemku p. č. 436/43 a části pozemku p. č. 436/3 o výměře 26 m<sup>2</sup> v k. ú. Kamenný přívoz byl vyvěšen dne 7. dubna 2021, přičemž RO o této dispozici rozhodovala již dne 21. dubna 2021 (viz projednávaný bod č. 6), tj. 14 dní po jeho vyvěšení. Tím, že záměr nebyl po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce zveřejněn na úřední desce obecního úřadu, obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**.
4. RO na své schůzi konané dne 21. dubna 2021 schválila pronájem pozemku p. č. 229/129, na kterém je budova ev. č. 303, o rozloze 27 m<sup>2</sup>, a části pozemku p. č. 229/12 o výměře 262 m<sup>2</sup> v k. ú. Hostěradice (viz projednávaný bod 7 programu). Obec nicméně v záměru zveřejněném dne 8. dubna 2021 (sejmut dne 23. dubna 2021) deklarovala úmysl pronajmout celý pozemek p. č. 229/12 v k. ú. Hostěradice, jehož výměra dle katastru nemovitostí činí 133 886 m<sup>2</sup>. V daném případě lze proto konstatovat, že záměr **nekoresponduje** s následně schváleným usnesením RO.

Současně je nutné uvést, že záměr nebyl po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce zveřejněn na úřední desce obecního úřadu, neboť RO o této dispozici rozhodovala již 13. den po jeho vyvěšení.

Tímto obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**

5. RO na své schůzi konané dne 14. září 2020 rozhodla o pronájmu pozemku p. č. 512/7 o výměře 35 m<sup>2</sup> a části p. č. 512/1 o výměře 15 m<sup>2</sup> k. ú. Kamenný Přívoz (viz projednávaný bod 4 programu schůze).

Tomuto usnesení RO ale **nepředcházelo zveřejnění** záměru obce disponovat těmito pozemky po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu, jelikož záměr byl vyvěšen až následně od 21. září do 6. října 2020.

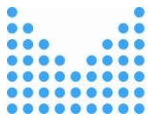
Tímto obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**.

#### **Poznámka:**

*V souvislosti se shora uvedeným zároveň konstatujeme, že i kdyby obec zveřejnila záměr pronájmu části pozemku p. č. 512/7 a pozemku p. č. 512/1 před rozhodnutím RO, porušila by § 39 odst. 1 zákona o obcích, jelikož obec v předmětném záměru zveřejněném dne 21. září 2020 deklarovala úmysl pronajmout celý pozemek p. č. 512/1 v k. ú. Kamenný Přívoz, jehož výměra je dle katastru nemovitostí 19 976 m<sup>2</sup>. Záměr by tedy **nekorespondoval** s následně schváleným usnesením RO ze dne 14. září 2020.*

#### **Upozornění:**

**Důsledky nezveřejnění záměru či zveřejnění vadného zveřejnění záměru**



*Ustanovení § 39 odst. 1 věty třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění záměru absolutní neplatností navazujícího majetkoprávního jednání. Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem obce nebyl řádně zveřejněn, nebo byl zveřejněn chybně, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti obce o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.*

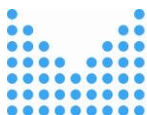
*Ze zveřejněného záměru musí jednoznačně a určitě vyplývat vůle obce realizovat konkrétní majetkoprávní jednání (prodej, směna, pronájem atd.). Zákon dále vyžaduje přesné a **nade všechnu pochybnost jednoznačné označení předmětu právního jednání**, tj. konkrétní nemovitosti a v tomto směru požaduje označení nemovitosti údaji podle zvláštního zákona [tím je třeba rozumět zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)], což se týká i dosud neoddělených částí pozemku, přičemž absence údajů dle zvláštního zákona, díky nimž by byla identifikace dostatečně určitá, resp. případy, kdy nemovitosti dostatečně identifikovány nejsou, má stejný důsledek, jako kdyby záměr nebyl zveřejněn vůbec. Otázkou, jak takovou část pozemku označit v případě, že obce dosud nemá zpracovaný geometrický plán, se zabýval Nejvyšší soud, jenž ve svém rozsudku ze dne 27. září 2010, sp. zn. 30 Cdo1250/2009, výslovně připustil, že záměr bude možné zveřejnit i před pořízením geometrického plánu, pokud v něm bude prodávaná nemovitost jednoznačně zcela nezpochybnitelně identifikována (např. zákresem v katastrální mapě, která je součástí zveřejněného záměru, adekvátním slovním popisem apod.).*

### **Doba zveřejnění záměru**

*Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost zveřejnit záměr na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu **nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce.***

*V praxi je sporné, zda do doby zveřejnění záměru lze zahrnout i den vyvěšení a sejmutí z úřední desky. Tuto otázku již řešila judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně rozsudek ze dne 23. února 2012, sp. zn. 30 Cdo 2146/2010. Soud při posuzování účinků zveřejnění záměru především připustil, že do záměru bude započítáván i den sejmutí z úřední desky (nikoli též den vyvěšení). Současně však dovodil, že i v případě zveřejnění na dobu pouze 14 dní (jinak řečeno v případě, že by zákonná doba 15 dní byla splněna jen při započtení též dne vyvěšení na úřední desce), nepovažuje takové pochybení za pochybení, které by znamenalo neúčinnost zveřejnění (přestože obsahově jde o porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích co do zákonem předepsané doby zveřejnění). Lze tedy konstatovat, že k účinnému zveřejnění záměru dojde i tehdy, jestliže byl na úřední desce (včetně elektronické úřední desky) zpřístupněn po dobu patnácti dnů, včetně dne vyvěšení a sejmutí z úřední desky.*

*Kontrolní skupina nicméně doporučuje do zákonné patnáctidenní doby nezapočítávat den, ve kterém se o právním jednání rozhoduje, neboť tomuto by*



mělo předcházet nejméně 15 dní, po které byl záměr zveřejněn na úřední desce. Ve prospěch tohoto výkladu svědčí doslovná dikce použitá v § 39 věta první zákona o obcích, kde je řečeno „po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu“. Kontrolní skupina proto důrazně doporučuje vyvěšovat záměr po dobu celých 15 kalendářních dnů (tedy po dobu 15 x 24 hodin) před rozhodnutím příslušného orgánu obce o této majetkové dispozici.

V podrobnostech k problematice záměru obce disponovat nemovitým majetkem odkazujeme na metodické doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 7.2 - Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích<sup>3</sup>.

### **Doporučení – neplatně uzavřené nájemní smlouvy**

Kontrolní skupina doporučuje ukončit dosud trvající „nájemní vztahy“ (domnělé), a poté opětovně projednat příslušným orgánem obce a rozhodnout o uzavření nových nájemních smluv, a to včetně předchozího zveřejnění dostatečně určitého záměru pronájmu posuzovaných nemovitostí po zákonem stanovenou dobu. Rovněž doporučujeme upravit si vzájemně s druhými smluvními stranami vztahy založené dle našeho názoru neplatnými nájemními smlouvami, např. dohodou o narovnání.

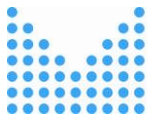
6. Z předložených podkladů vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. Obec **tak postupovala v souladu s § 102 odst. 3 zákona o obcích**, dle něhož rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.

### **Doporučení – obsahové náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici**

Kontrolní skupina doporučuje **věnovat náležitou pozornost formulaci usnesení příslušného orgánu obce, jímž je rozhodnuto o realizaci majetkové dispozice.**

Přestože náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti, kontrolní skupina upozorňuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, dle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení daného orgánu obce odsouhlasí **alespoň základní (podstatné)**

<sup>3</sup> Dostupné na internetové adrese <http://www.mvcr.cz/odk>, v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



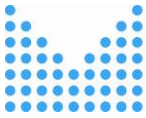
**náležitosti zamýšleného právního jednání.** Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, vřele doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi určení druhé smluvní strany (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), předmětu prodeje (nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) a výše kupní ceny. Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto, tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy dle § 41 odst. 2 zákona o obcích.

Od neuvedení všech nutných údajů je ovšem nutné odlišit pouhé nepřesné či nevyčerpávající slovní uvedení osoby, již se majetek např. prodává, nebo nepřesné označení prodávané nemovitosti v písemném záznamu usnesení. Zákon o obcích nestanoví žádné náležitosti písemného vyhotovení usnesení (rozhodnutí) ZO nebo RO, takže na jeho obsah lze usuzovat nejen z jeho přímého slovního vyjádření, ale též z dalších skutečností, tedy především z obsahu celého zápisu z jednání daného obecního orgánu nebo z podkladových materiálů. Pokud z okolností jednoznačně vyplývá, že ZO či RO rozhodly o uzavření smlouvy za daných konkrétních podmínek a s konkrétní osobou, byť jejich označení nebylo přesně zachyceno přímo v písemné formulaci schváleného usnesení, lze takové rozhodnutí považovat „v kontextu“ za dostatečně určité. Je však samozřejmě více než vhodné usnesení o majetkové dispozici formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování platnosti právních jednání učiněných obcí poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí orgánu obce bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně zřejmé již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se obec vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy.

Při formulaci usnesení se doporučuje plně respektovat příslušná znění ustanovení zákona o obcích a vycházet z vymezených oprávnění orgánů obce. Formulace takového usnesení musí taktéž korespondovat s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění ZO a vyjadřují účel přijímaného usnesení (schvaluje, zřizuje, ruší, rozhoduje, deleguje, vydává, určuje, volí, stanovuje atd. - nebo jejich negace).

7. Prověřované nájemní smlouvy jsou z povahy věci (nezveřejnění záměru) opatřeny pouze doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro rozhodnutí příslušného orgánu obce. Kupní smlouva uzavřená dne 7. června 2021 je opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce.

Porušení **povinnost dané § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním*



*jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny, tak nebylo shledáno.*

#### **Upozornění:**

*Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno ZO“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZO.*

*Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce dle § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).*

## **4. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI**

### **4.1 Vydávání právních předpisů obce a související povinnosti**

#### **Kontrolní zjištění:**

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“). Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo kontrolováno.***
2. Obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, čímž **porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích**, podle nichž *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Současně*



tak obec **nemůže splnit** ani svou **povinnost** mít evidenci každému přístupnou u obecního úřadu **dle § 12 odst. 5 zákona o obcích**.

#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina doporučuje neprodleně zavést evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených), která bude obsahovat číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Kontrolní skupina dále upozornila, že právní předpisy musí být průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.*

*V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část.<sup>4</sup>*

3. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Obec tímto **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 větami třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
4. Obec kontrolní skupině předložila právní předpisy, které vydala. Vzhledem k neexistenci evidence právních předpisů obce nebylo možné ověřit, zda jsou u obecního úřadu přístupny veškeré právní předpisy obce. **Povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, podle které *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, tak v části přístupnosti právních předpisů obce nebylo možné ověřit.*
5. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období žádnou OZV nevydala, **nebylo plnění povinnosti dané § 12 odst. 6 větou první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra, prověřováno.*

#### **4.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)**

##### **Kontrolní zjištění:**

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2020 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán na zasedání ZO

<sup>4</sup> Dostupné na internetové adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru.



konaném dne 29. června 2021. Obec tedy **splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

#### 4.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

##### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce obecního úřadu zveřejněn dokument „*Záměr rady obce pronajmout bývalou trafikou v Kamenném Újezdci*“ (vyvěšen dne 9. září 2021).

Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž obec **splnila povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

#### 4.4 Vyslovování souhlasu ZO se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZO

1. Kontrolou bylo zjištěno, že obec uzavřela v kontrolovaném období níže uvedené pracovněprávní vztahy se členy ZO:

Typ	Předmět (druh práce)	Schválení	Uzavření smlouvy
Dohoda o provedení práce	Zajištění provozu a údržba multifunkčního a dětského hřiště	<b>starosta</b>	30. 9. 2020
Dohoda o provedení práce	Vedení kroniky obce Kamenný Přívoz	<b>starosta</b>	28. 12. 2020
Dohoda o provedení práce	Zajištění provozu a údržba multifunkčního a dětského hřiště	<b>starosta</b>	28. 12. 2020
Dohoda o provedení práce	Zajištění provozu a údržba multifunkčního a dětského hřiště	<b>starosta</b>	29. 3. 2021
Dohoda o provedení práce	Vedení kroniky obce Kamenný Přívoz	<b>starosta</b>	29. 3. 2021





2. Ve dnech 30. září 2020, 28. prosince 2020 a 29. března 2021 obec uzavřela se členy ZO výše uvedené dohody o provedení práce „na práci kronikářky obce“ a „na práci správce multifunkčního hřiště“. Vzniku těchto pracovněprávních vztahů však nepředcházela souhlas ZO, čímž obec **porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce.*

### **Upozornění:**

*Se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZO či jeho změnou, bez ohledu na to, zda je uvolněný či neuvolněný, musí vyslovit souhlas ZO.*

*Z § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích plyne, že ZO je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem konkrétního pracovněprávního vztahu. **Takovýto souhlas musí předcházet uzavření pracovněprávního vztahu.***

***Pokud obec uzavřela pracovněprávní vztah se členem ZO bez předchozího souhlasu ZO, potom je takové právní jednání absolutně neplatné. Tento závěr je možno dovodit zejména z § 41 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého platí, že „právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná“ a § 19 odst. 1 zákoníku práce<sup>5</sup>, dle kterého „soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, k němuž nebyl udělen předepsaný souhlas příslušného orgánu, v případech, kdy to stanoví výslovně tento zákon anebo zvláštní zákon“. **Je třeba upozornit, že ani dodatečný souhlas ZO nemůže uvedené porušení zákona zhojit.*****

*Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina **na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 6/2019<sup>6</sup>.***

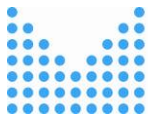
*Kontrolní skupina zároveň upozorňuje na to, že povinnost opatřit smlouvu doložkou dle § 41 odst. 1 zákona o obcích, jenž stanoví, že „podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna“, se vztahuje i na dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti.*

## **5. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ**

### **Kontrolní zjištění:**

<sup>5</sup> Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>6</sup> Dostupné na internetové adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2019.



1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen u níže uvedených žádostí směřujících do oblasti samostatné působnosti obce, přičemž kontrolní vzorek byl zvolen namátkově. Kontrola se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ s tím, že věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Č. j. odeslaného dokumentu	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
7. 12. 2020	1651/2020/OÚ	21. 12. 2020	poskytnutí - DS	Ano – lhůtu nemožno ověřit
12. 3. 2021	370/2021/OÚ	15. 3. 2021	poskytnutí – e-mail	<b>Ne</b>
11. 5. 2021	713/2021/OÚ	<b>25. 5. 2021</b>	odložení - DS	Povinnost nevznikla
15. 5. 2021	733/2021/OÚ	24. 5. 2021	poskytnutí - pošta	<b>Ne</b>
<b>Doručené stížnosti proti postupu při vyřízení žádosti o informace</b>				
27. 5. 2021	787/2021/OÚ	<b>8. 6. 2021</b>	předložení KÚ	-

2. V případě žádosti vedené pod č. j. 713/2021/OÚ obec využila institutu odložení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, dle něhož *povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli, neboť se informace dle názoru obce nevztahovaly k její působnosti. Žadatel však o odložení žádosti nebyl vyrozuměn v zákonné lhůtě, čímž obec porušila § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*

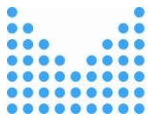
#### **Upozornění:**

*V případě, že se žádost netýká informací, které spadají do působnosti povinného subjektu, je na místě tuto žádost odložit a tuto skutečnost sdělit žadateli do 7 dnů od doručení žádosti.*

3. Ostatní prověřované žádosti byly vyřízeny **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle něhož *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

#### **Doporučení:**

*Pokud obec obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti*



*prostřednictvím systému datových schránek rozhodný okamžik **dodání datové zprávy**, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.*

*Obdobné závěry lze aplikovat i v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické pošty, tj. lhůta pro vyřízení žádosti počíná běžet okamžikem přijetí elektronickou podatelnou, resp. v případě absence dokladu o přesném doručení se odvozuje od okamžiku odeslání žádosti. Blíže viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. listopadu 2009, č. j. 5 Afs 61/2009-130 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2019, č. j. 1 As 106/2018-45.*

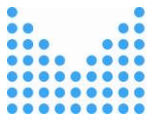
*Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (**vypravení**) informace žadateli. Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informací dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).*

4. V případě stížnosti doručené obci dne 27. května 2021 (č. j. 787/2021/OÚ), směřující proti postupu obce při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. května 2021 (č. j. 713/2021/OÚ) obec postupovala **v rozporu s § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť v zákonné lhůtě stížnosti sama nevyhověla, ani stížnost nepředložila nadřízenému orgánu.*

#### **Upozornění:**

*Ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby stížnost buď předložil spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, nebo aby stížnosti sám zcela vyhověl tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku anebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pro uvedené způsoby vyřízení stížnosti má povinný subjekt stanovenou lhůtu 7 dní ode dne, kdy mu stížnost byla doručena. Jiný způsob vyřízení stížnosti na postup obce při vyřizování žádosti o informace zákon nepřipouští. Obec musí stížnost nadřízenému orgánu předat vždy, pokud nepřistoupí k úplnému vyhovění stížnosti, i kdyby měla za to, že stížnost byla podána opožděně, neboť je to pouze nadřízený orgán, který je oprávněn takový závěr s příslušnými procesními důsledky autoritativně učinit*

5. Náhledem na internetové stránky obce kontrolní skupina zjistila, že informace poskytnuté na základě žádosti vedené pod č. j. 1651/2020/OÚ obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Dodržení lhůty dané § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích*



*poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, však vzhledem k absenci data zveřejnění informací **nebylo v daném případě možné ověřit.***

Dále bylo zjištěno, že informace poskytnuté na základě žádostí vedených pod č. j. 370/2021/OÚ a č. j. 733/2021/OÚ, ani doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací, nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, čímž obec **porušila § 5 odst. 3 InfZ.**

### **Upozornění:**

*Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné s tím, že musí být zveřejněna do 15 dní od poskytnutí informací).*

*Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou v běžné praxi obce vyjmuty v zásadě pouze poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). V této souvislosti je však nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.*

*Co se týče doby zveřejnění poskytnutých informací, ustanovení § 5 odst. 3 InfZ výslovně neupravuje dobu, po kterou mají být informace poskytnuté na základě žádosti zveřejněny. Striktní výklad zákona by vedl k povinnosti zveřejňovat poskytnuté informace trvale, bez časového omezení. Ministerstvo vnitra se však přiklání k výkladu, dle něhož je publikační povinnost podle § 5 odst. 3 InfZ navázána, co do doby zveřejnění, na § 18 InfZ týkající se výroční zprávy, ve které se eviduje mimo jiné počet podaných žádostí o informace. Informace poskytnuté na základě žádostí by proto měly být dostupné minimálně po dobu, po kterou musí být zveřejněna výroční zpráva, v níž jsou tyto žádosti vykazovány.*

*Za splnění zákonné povinnosti podle § 5 odst. 3 samozřejmě nebude možné považovat, pokud povinný subjekt informace zveřejní a aniž by je ponechal zveřejněné, ihned je „odstraní“.*

*Jde-li v případě žadatele o fyzickou osobu, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele dle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti je možno doporučit seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru*



*a kontroly č. 1/2012<sup>7</sup>, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).*

6. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2020, vedená pod č. j. 21/2021/OÚV/V, opatřená datem zveřejnění na úřední desce dne 5. ledna 2021. Obec zároveň doložila, že tato byla téhož dne zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Co se týče obsahových náležitostí, výroční zpráva neobsahuje část údajů dle § 18 odst. 1 písm. a) InfZ (počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti) a údaje předpokládané § 18 odst. 1 písm. b) až d), neboť tyto situace, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, nenastaly.

Výroční zpráva však **neobsahuje** údaj dle § 18 odst. 1 písm. e) InfZ, ačkoli ze spisové dokumentace vyplývá, že obec obdržela stížnost dle § 16a InfZ ze dne 17. června 2020.

Vzhledem k tomu, že výroční zpráva za rok 2020 neobsahuje údaj o počtu podaných stížností dle § 16a InfZ, včetně uvedení důvodů jejich podání a stručného popisu jejich vyřízení, obec **porušila § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

### **Upozornění:**

*Obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací, a to s obsahem a ve struktuře danými uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě by přitom měly reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací a měly by tedy být*

<sup>7</sup> Dostupné na internetové adrese: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



uvedeny správné a ověřené údaje. Výše uvedenou povinnost má obec i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Způsob zveřejňování informací (v tomto případě tedy i způsob zveřejnění výroční zprávy) je pak upraven v § 5 InfZ. Obec musí v souladu s § 5 odst. 1 písm. g) InfZ výroční zprávu zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné ve svém sídle a svých úřadovnách a současně ji dle § 5 odst. 4 musí zveřejnit též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dále je nutno upozornit, že pokud obec obdrží stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a InfZ, je povinna tuto vykázat ve výroční zprávě za příslušný rok.

### **Nová struktura povinně zveřejňovaných informací:**

Podle § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis. V této souvislosti upozorňujeme, že dne 26. prosince 2020 nabyla účinnosti vyhláška č. 515/2020 Sb., o struktuře informací zveřejňovaných o povinném subjektu a o osnově popisu úkonů vykonávaných v rámci agendy.

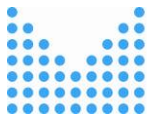
Pro zpracování souboru povinně zveřejňovaných informací po tomto datu je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 515/2020 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, je třeba do příslušné rubriky povinně zveřejňované informace uvést alespoň hypertextový odkaz.

**Obec se tímto upozorňuje na povinnost zveřejnit informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře stanovené přílohou č. 1 vyhlášky č. 515/2020 Sb.**

## **6. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA**

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) Obec porušila povinnost stanovenou § 93 odst. 1 zákona o obcích (obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým), tím že:**
  - **pozvánky na zasedání ZO konaná ve dnech 26. listopadu 2020, 22. prosince 2020, 11. května 2021 a 29. června 2021 neobsahují**



**relevantní údaj o místu konání zasedání ZO (doloženo kopiemi předmětných pozvánek),**

- **pozvánky na zasedání ZO konaná ve dnech 22. prosince 2020 a 11. května 2021 nebyly na úřední desce vyvěšeny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO (doloženo kopiemi předmětných pozvánek).**
- 2) **Obec porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že prověřované zápisy ze schůzí RO, vyjma zápisu ze schůze RO konané dne 31. května 2021, neobsahují schválený pořad schůze RO, resp. ze zápisu není zřejmé, že by se o navrženém pořadu hlasovalo (příkladem doloženo kopiemi zápisů ze schůzí RO konaných ve dnech 14. září 2020, 21. dubna 2021 a 1. března 2021).**
- 3) **Obec porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích (zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce) tím, že se vznikem konkrétních pracovněprávních vztahů mezi obcí a členy ZO, uzavřených v kontrolovaném období, nevyslovalo ZO souhlas před jejich uzavřením (doloženo kopiemi dohod o provedení práce uzavřených ve dnech 30. září 2020, 28. prosince 2020 a 29. března 2021 a seznamem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 15. září 2021).**
- 4) **Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích (záměr obce prodat, směniti, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru) tím, že**
  - **před rozhodnutím příslušného orgánu obce vůbec nezveřejnila záměr pronajmout**
    - a) **části pozemků p. č. 260/6 o výměře 34 m<sup>2</sup> a p. č. 260/1 o výměře 15 m<sup>2</sup> k. ú. Kamenný Přívoz,**
    - b) **části pozemků p. č. 512/7 o výměře 35 m<sup>2</sup> a p. č. 512/1 o výměře 15 m<sup>2</sup> k. ú. Kamenný Přívoz**  
(doloženo kopiemi záměrů vyvěšených na úřední desce ve dnech 21. září 2020 a 2. března 2021 a zápisů ze schůzí RO konaných ve dnech 14. září 2020 a 1. března 2021),
  - **před rozhodnutím příslušného orgánu obce nezveřejnila na úřední desce po dobu 15 dnů záměr pronajmout**



- a) pozemek p. č. 436/43 a části pozemku p. č. 436/3 o výměře 26 m<sup>2</sup> v k. ú. Kamenný
- b) pozemek p. č. 229/129 a pozemek p. č. 229/12 o výměře 262 m<sup>2</sup> v k. ú. Hostěradice  
(doloženo kopiemi záměrů vyvěšených na úřední desce ve dnech 7. a 8. dubna 2021 a zápisu ze schůze RO konané dne 21. dubna 2021),
- usnesení RO ze dne 21. dubna 2021, jímž byl schválen pronájem pozemku p. č. 229/129, na kterém je budova ev. č. 303, o rozloze 27 m<sup>2</sup>, a části pozemku p. č. 229/12 o výměře 262 m<sup>2</sup> v k. ú. Hostěradice, nekorresponduje se záměrem obce zveřejněným dne 8. dubna 2021, jenž deklaruje úmysl obce pronajmout celý pozemek (doloženo kopiemi záměru vyvěšeného na úřední desce dne 8. dubna 2021 a zápisu ze schůze RO konané dne 21. dubna 2021).
- 5) Obec porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.) ve spojení s § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích (právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala) tím, že nevede evidenci právních předpisů obce (doloženo seznamem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 15. září 2021).
- 6) Obec porušila § 5 odst. 3 InfZ (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádostí vedených pod č. j. 370/2021/OÚ a č. j. 733/2021/OÚ, příp. doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo kopiemi poskytnutí informací vedených k č. j. 370/2021/OÚ a k č. j. 73/2021/OÚ, printscreenem internetové stránky dostupné na adrese: <http://www.kamennyprivoz.cz/informace-poskytnute-dle-zakona-c-106-1999-sb-zakon-o-svobodnem-pristupu-k-informacim/> a seznamem podkladů předložených při kontrole samostatné působnosti dne 15. září 2021, potvrzeným místostarostou).
- 7) Obec porušila § 14 odst. 5 písm. c) InfZ (povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti zadateli) tím, že žádost o informace vedenou pod č. j. 713/2021/OÚ odložila pro nedostatek působnosti povinného subjektu až po uplynutí zákonné





**7denní lhůty** (doloženo kopiemi žádosti o informace vedené pod č. j. 713/2021/OÚ, doručené dne 11. května 2021, a odložení žádosti ze dne 21. května 2021, vypraveného dne 25. května 2021).

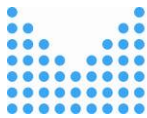
- 8) Obec porušila § 16a odst. 5 InfZ** (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) tím, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace doručenou dne 27. května 2021 nepředložila nadřízenému orgánu v zákonné lhůtě (doloženo kopiemi stížnosti vedené pod č. j. 787/2021/OÚ, doručené dne 27. května 2021, a předložení stížnosti ze dne 7. června 2021, č. j. 848/2021/OÚ, vypraveného dne 8. června 2021).
- 9) Obec porušila § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje) tím, že výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2020 neobsahuje údaj o počtu obdržených stížností dle § 16a InfZ, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení (doloženo kopiemi výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2020, stížnosti ze dne 17. června 2020, žádosti o informace ze dne 19. května 2020, č. j. 701/2020/OÚ a přípisů obce ze dne 11. června 2020, č. j. 834/2020, a ze dne 17. června 2020).

## **7. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)**

Místostarosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.



- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** k nápravě vzniklé situace je třeba zopakovat celý proces pronájmu pozemků, včetně zveřejnění záměrů a řádného schválení pronájmu na schůzi RO.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zavést a zpřístupnit evidenci všech právních předpisů, které obec vydala tak, aby obsahovala veškeré zákonem stanovené náležitosti (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti).
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádostí o informace vedených pod č. j. 370/2021/OÚ a č. j. 733/2021.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zpracovat dodatek výroční zprávy za rok 2020, který bude obsahovat správný údaj o počtu podaných stížností dle §16a, včetně uvedení důvodu podání stížností a způsobu jejich vyřízení; uvedený dodatek následně zveřejnit v sídle úřadu obce a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1)-9):**

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

## 8. POUČENÍ

1. Obec byla poučena o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),

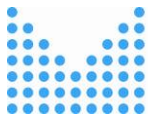


- b) povinnosti dle § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo,
  - c) povinnosti zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
  - d) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
  - e) povinnosti obce dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Obec byla dále požádána, aby odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra do datové schránky IDDS: 6bnaawp poskytla ke sp. zn. MV-141147/ODK-2021 kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
  - b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
  - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Kamenný Přívoz po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
  - d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

## 9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.

Následně byla kontrola na místě ukončena dne 15. září 2021 podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních místostarostovi obce PhDr. Radku Vokálovi. Posledním kontrolním úkonem bylo vyhodnocení podkladů dodatečně předložených obcí dne 11. října 2021, č. j. MV-141147-5/ODK-2021, provedené téhož dne.



Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petr Slavíček, v. r.  
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Eva Váňová, v. r.  
členka kontrolní skupiny

Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.  
člen kontrolní skupiny

**Za správnost vyhotovení:**

Ing. Bc. Tomáš Pösl  
vedoucí oddělení kontroly  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra